



KAUNO APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

S P R E N D I M A S LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. rugsėjo 15 d.
Kaunas

Kauno apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Astos Urbonienės (kolegijos pirmininkės ir pranešėjos), Dainos Kukalienės ir Gintaro Čekausko, sekretoriaujant Gintarei Inokaitytei, dalyvaujant pareiškėjams Arvydui Garbaravičiui, Algimantui Mileikai, Kęstučiui Kriščiūnui, Orintai Leiputei, jų atstovui Dariui Petraičiui, atsakovo Kauno miesto savivaldybės ir trečiojo suinteresuoto asmens Kauno miesto savivaldybės administracijos atstovei advokato padėjėjai Mildai Aukštakalnytei, viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjų Arvydo Garbaravičiaus, Stasio Žirgulio, Bronislovo Kučinsko, Algimanto Mileikos, Kęstučio Kriščiūno, Gintaro Jono Furmanavičiaus, Žanetos Klebanskajos, Orintos Leiputės skundą dėl sprendimo panaikinimo ir

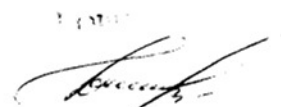
n u s t a t ė :

Pareiškėjai Arvydas Garbaravičius, Stasys Žirgulis, Bronislovas Kučinskas, Algimantas Mileika, Kęstutis Kriščiūnas, Gintaras Jonas Furmanavičius, Žaneta Klebanskaja ir Orinta Leiputė skundu kreipėsi į teismą, prašydami panaikinti Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-04-08 sprendimą Nr. T-147 „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ (b.l. 4-14, I tomas).

Pareiškėjai ir jų atstovas nurodė, kad ginčijamas sprendimas „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ (toliau – Sprendimas) yra neteisėtas ir naikintinas dėl akivaizdžių procedūrinių pažeidimų, balsavimo rezultatų ir vardinio balsavimo dėl sprendimo „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ rezultatų protokolo suklaidojimo. Faktinių aplinkybių konstatavimo protokole užfiksuoti grubūs Kauno miesto savivaldybės tarybos reglamento reikalavimų (toliau – Reglamentas), nustatančių svarstytinų klausimų sprendimų projektų pateikimo Tarybai tvarką, pažeidimai. Buvo paskelbti ir patvirtinti du skirtingi projektai, t.y. „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ ir „Dėl laikinosios komisijos pasiūlymams dėl VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės reorganizavimo galimybių teikti sudarymo ir jos nuostatų patvirtinimo“, tačiau pastarasis sprendimo projektas, nors ir registruotas 2010-03-09 ir privalėjo būti svarstomas 2010-04-08 Kauno miesto savivaldybės tarybos posėdyje, tačiau Andriui Kupčinskui, padarius grubų procedūrinį pažeidimą, nebuvo teiktas Tarybos narių svarstymui ir balsavimui. Dar vienas grubus procedūrinis pažeidimas yra mero A. Kupčinsko atsisakymas svarstyti Socialdemokratų frakcijos 2010-04-08 pasiūlymą

projektui Nr. TR-165, kuriuo siūlyta pakeisti sprendimą, numatant viešųjų įstaigų reorganizavimą prijungimo būdu. Siūlomas sprendimo projektas yra ne alternatyvus projektas, o sprendimo projekto pataisa. Tokiais veiksmais buvo pažeistas Vietos savivaldos įstatymo 24 straipsnio 2 punktas. Taip pat nepagrįstai ir neteisėtai, pažeidžiant Reglamento 110.3 punkto reikalavimus, neteiktas balsavimui Miesto plėtros, investicijų ir turizmo komiteto 2010-04-07 posėdyje priimtas protokolinis nutarimas „Siūlyti VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinę ligoninę prijungti filialo teisėmis prie VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir ligoninių reorganizavimo procesui įgyvendinti sudaryti darbo grupę pariteto pagrindu iš visų Kauno miesto savivaldybės tarybos frakcijų atstovų“. Ginčijamas Sprendimas naikintinas ir dėl to, kad iš posėdyje dalyvavusių 38 Kauno miesto savivaldybės tarybos narių realiai tik 18 balsavo „už“ Sprendimo priėmimą. Posėdžio pirmininkas Andrius Kupčinskas vardinio balsavimo dėl sprendimo „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ rezultatų protokole neteisingai pažymėjimo Tarybos nario Gedimino Žukausko valią, kuris realiai balsavo „prieš“ ginčijamo Sprendimo priėmimą, tačiau vardinio balsavimo protokole užfiksuotas rezultatas - „už“. Byloje esantys garso įrašai bei ekspertizės aktas patvirtina, jog Tarybos narys Gediminas Žukauskas balsavo „prieš“. Dėl nurodytų pažeidimų ginčijamas Sprendimas priimtas neteisėtai ir nepagrįstai. Skundo motyvo dėl nepagrįstai suteikto naujojo juridinio asmens pavadinimo nepalaiko, kadangi 2010-05-27 Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu naujo juridinio asmens pavadinimas pakeistas į Viešąją įstaigą Kauno klinikinę ligoninę. Prašė skundą tenkinti.

Atsakovas Kauno miesto savivaldybė atsiliepime į skundą nurodė, jog ginčijamas Sprendimas priimtas įgyvendinant 2008-12-09 LR Seimo nutarimu Nr. XI-52 patvirtintą LR Vyriausybės programą ir LR Vyriausybės 2009-02-25 nutarimu Nr. 189 patvirtintą LR Vyriausybės 2008-2012 metų programos įgyvendinimo 1290-ąją priemonę. Pareiškėjų argumentas, kad 2010-04-08 Tarybos posėdyje nebuvo pateiktas nagrinėjimui ir balsavimui Tarybos sprendimo projektas Nr. TR-120 „Dėl laikinosios komisijos pasiūlymams dėl VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės reorganizavimo galimybių teikti sudarymo ir jos nuostatų tvirtinimo“, nėra pagrįstas, nes jo klausimas susijęs su laikinosios komisijos sudarymu, o ne dėl pritarimo dėl dviejų ligoninių sujungimo bei neturi nieko bendro su Tarybos pritarimu dėl viešųjų įstaigų reorganizavimo. Be to, nėra jokių įrodymų, kad projektas Nr. TR-120 parengtas pagal Reglamento VIII skyriuje nustatytos tvarkos nuostatas. Dėl atsisakymo svarstyti Tarybos Socialdemokratų frakcijos pasiūlymą projektui Nr. TR-165, matyti, kad šis pasiūlymas yra dėl VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės prijungimo prie VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės, tačiau šis pasiūlymas yra tik alternatyvus projektas nagrinėjamam projektui, balsuoti nebuvo teiktas pagrįstai, kaip neatitinkantis Reglamento VIII skyriuje nustatytų procedūrų. Projekte siūlytas reorganizavimo būdas prijungti VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinę ligoninę prie VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės, tačiau Kauno miesto savivaldybės taryba tokio reorganizavimo būdo buvo griežtai atsisakiusi, įvertinant po reorganizavimo įstaigų juridinį statusą ir kilsiančias teises pasekmes. Dėl minėtų priežasčių Miesto plėtros, investicijų ir turizmo komiteto protokolines nutarimas „Siūlyti VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinę ligoninę prijungti filialo teisėmis prie VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir ligoninių reorganizavimo procesui įgyvendinti sudaryti darbo grupę <...>“ balsavimui nepateiktas teisėtai ir pagrįstai. Komiteto protokolinis pasiūlymas laikytinas alternatyviu, yra ne korekcinio-techninio pobūdžio, o esminis siūlymas problemos sprendimui. Dėl vardinio balsavimo - iš Tarybos balsavimo protokolo matyti, kad G. Žukauskas balsavo „už“ ir nėra jokio pagrindo teigti, kad jis balsavo „prieš“ Sprendimo priėmimą. Nei dėl 2010-04-08 Tarybos posėdžio protokolo, nei dėl vardinio balsavimo protokolo jokių pretenzijų nebuvo reikšta. G. Žukauskas savo parašu patvirtino 2010-04-08 Tarybos posėdyje išreikštą valią - „už“, todėl nėra pagrindo abejoti, kad vardinio balsavimo procedūra buvo neteisėta. Dėl išvardintų argumentų pareiškėjų skundas nepagrįstas ir atmestinas.



Atsakovo atstovė teismo posėdžio metu taip pat nurodė, jog Tarybos narys G. Žukauskas nuosekliai tvirtino, jog jis savivaldybės tarybos 2010-04-08 posėdyje vardinio balsavimo metu dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui balsavo „už“ ir byloje nėra jokių įrodymų, kad Tarybos narys G. Žukauskas balsavo „prieš“. Be to, ginčijamas Sprendimas nesukels jokių teisinių pasekmių, kadangi 2010-12-16 Taryba priėmė sprendimą reorganizuoti minėtas ligonines.

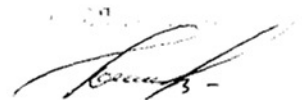
Skundas nepagrįstas ir atmestinas.

Ginčas kilęs dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-04-08 sprendimo Nr. T-147 „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ panaikinimo (b.l. 18, I tomas).

Byloje esančiais įrodymais, t.y. 2010-04-08 vardinio balsavimo dėl sprendimo „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ rezultatų protokolu (b.l.19, I tomas), Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-04-08 posėdžio protokolais Nr. TP-4 (b.l. 127-133, 137-138, I tomas), Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriaus 2010-05-03 įsakymu Nr. A-1547 (b.l. 134-135, I tomas), Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-05-27 sprendimu Nr. T-254 (b.l. 136, I tomas), VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės 2010-11-10 raštu Nr. S12-255 (b.l. 176, II tomas), VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės 2010-11-02 raštu Nr. 3V-2085 (1.17.) (b.l. 198-199, II tomas), reorganizavimo sąlygomis (b.l. 200-203, II tomas), Kauno miesto savivaldybės tarybos posėdžio Nr. 17 darbotvarke (b.l. 14-15, III tomas), Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-12-16 sprendimu Nr. T-754 (b.l. 32-37, 50-51, III tomas) neginčijamai nustatyta, kad Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-04-08 posėdyje, balsuojant vardiniu balsavimu, buvo priimtas sprendimas „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“. Posėdžio metu nuspręsta pritarti, kad VĮ Kauno 2-osios klinikinė ligoninė ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinė ligoninė būtų reorganizuotos sujungimo būdu, sujungiant jas į vieną juridinį asmenį – VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus ligoninę. Po reorganizavimo veiksiančios viešosios įstaigos savininko teisės ir pareigos pavestos Kauno miesto savivaldybės administracijos direktoriui. Pritarta, kad K. Mazurkevičius laikinai eitų po reorganizavimo veiksiančios VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus ligoninės direktoriaus (vyriausiojo gydytojo) pareigas, kol konkurso būdu bus išrinktas ir paskirtas direktorius (vyriausiasis gydytojas). Tačiau 2010-05-27 Kauno miesto savivaldybės tarybos sprendimu Nr. T-254 reorganizuotos ligoninės pavadinimas pakeistas į – Viešoji įstaiga Kauno klinikinė ligoninė (b.l. 136, I t.).

Vietos savivalda, kaip demokratinės valstybės raidos pagrindą, reglamentuoja Vietos savivaldos įstatymas (toliau – Įstatymas), apibrėžiantis vietos savivaldos principus, savivaldybių institucijas ir jų kompetenciją, funkcijas, savivaldybės tarybos nario statusą, savivaldybės ūkinės ir finansinės veiklos pagrindus (Įstatymo 2 str. 1 d.). Būtent savivaldos taryba yra savivaldos teisę įgyvendinanti, įstatymų nustatyta tvarka demokratiškai išrinktų miesto bendruomenės atstovų atstovaujamoji savivaldos institucija, kuri atsakinga už savivaldos teisės ir savo funkcijų įgyvendinimą bendruomenės interesais konkrečios miesto teritorijoje.

Įgyvendinant vietos savivaldą, savivaldybių tarybų veiklos forma yra savivaldybių tarybų posėdžiai, kurių metu, vadovaujantis vietos savivaldos principais, realizuojamos vietos savivaldos funkcijos ir priimami sprendimai kompetencijos ribose. Pastebėtina, kad savivaldybių tarybų posėdžių tvarką, sprendimų projektų svarstymą, darbotvarkės sudarymą, papildymą bei pakeitimą, balsavimo procedūras, rezultatų forminimą ir kt. reglamentuoja ne tik Vietos savivaldos įstatymas. Minėto Įstatymo 11 straipsnio 3 dalyje numatyta blanketinė norma, nukreipianti į kitą aktą, t.y. savivaldos tarybos veiklos tvarką ir formas nustato ne tik šis įstatymas, bet savivaldos tarybos reglamentas. Tai reiškia, kad vadovaujantis Vietos savivaldos įstatymo nuostatomis ir



nepažeisdamos jame reglamentuotų imperatyvių kriterijų, savivaldybės pasitvirtina reglamentus, kurie padeda tinkamai įgyvendinti savivaldos funkcijas.

Šiuo atveju, ginčijamo Sprendimo priėmimo metu galiojo Kauno miesto savivaldybės tarybos veiklos reglamentas, patvirtintas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2009-02-05 sprendimu Nr. T-60, kuriame nustatyta Kauno miesto savivaldybės tarybos veiklos tvarka ir formos įgyvendinant Lietuvos Respublikos Konstitucijos laiduotą savivaldos teisę (b.l. 27-45, I tomas). Iš bylos duomenų matyti, kad vadovaujantis Įstatymo ir Reglamento nuostatomis buvo rengiamas 2010-04-08 savivaldybės tarybos posėdis, kurio protokole Nr. TP-4 patvirtinta darbotvarkė - spręsti tam tikrus klausimus, tame tarpe ir dėl pritarimo VŠĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VŠĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės sujungimui (b.l. 137-138, I tomas).

Tarybos sprendimai, išskyrus Vietos savivaldos įstatyme ir Kauno miesto savivaldybės veiklos reglamento 29 punkte numatytus atvejus, priimami posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių balsų dauguma. Jeigu balsai pasiskirsto po lygiai, lemia mero balsas. Jeigu meras posėdyje nedalyvauja, o balsai pasiskirsto po lygiai, laikoma, kad sprendimas nepriimtas. Taryba teisėtai gali priimti sprendimus, jeigu balsuoti dėl jų užsiregistruoja ne mažiau kaip 21 Tarybos narys (Reglamento 108 p.).

Priimant Tarybos sprendimus ar dokumentus, išskyrus personalijų klausimus, galima balsuoti vardiniu būdu, jeigu to reikalauja kuri nors frakcija ir šiam reikalavimui pritaria ne mažiau kaip 1/3 posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių. Tokį reikalavimą gali pateikti frakcijos atstovas tik baigus svarstyti klausimą, prieš balsuojant dėl viso projekto (Reglamento 120 p.). Iš bylos duomenų matyti, kad dėl sprendimo Nr. T-147 „Dėl pritarimo VŠĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VŠĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ 2010-04-08 Tarybos posėdyje vyko vardinis balsavimas, kurio metu pirmininkaujantis Andrius Kupčinskas kvietė posėdyje dalyvavusius Tarybos narius pavardėmis (abėcėlės tvarka), kurie atsistoję išreiškė savo valią balsuodami – „už“, „prieš“, „susilaikau“.

Ginčo atveju teisėjų kolegija, remdamasi byloje esančių duomenų visetu, ginčijamo sprendimo T-147 „Dėl pritarimo VŠĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VŠĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ teisėtumą vertina tik vardinio balsavimo procedūros teisėtumo aspektu, t.y. įvertina Tarybos narių išreikštą valią priimant ginčijamą Sprendimą, nes Tarybos sprendimas laikytinas priimtu, jei „už“ jį balsuoja posėdyje dalyvaujančių Tarybos narių dauguma. Iš bylos duomenų matyti, kad balsavimui registravosi ir Tarybos posėdyje dalyvavo 38 Kauno miesto savivaldybės nariai, įskaitant ir Kauno miesto savivaldybės merą. Iš vardinio balsavimo dėl ginčijamo Sprendimo rezultatų protokolo matyti, kad du Tarybos nariai „susilaikė“, „už“ Sprendimo priėmimą balsavo - 19, o „prieš“ - 17. Remiantis balsavimo rezultatais, t.y. kad „už“ ginčijamo Sprendimo priėmimą balsavo Tarybos narių dauguma, sprendimas „Dėl pritarimo VŠĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VŠĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ buvo priimtas (b.l. 18-19, I tomas).

Teisėjų kolegijos nuomone, esminis ginčijamo Sprendimo teisėtumo vertinimo kriterijus yra Gedimino Žukausko balsavimo ir jo išreikštos valios turinio fakto nustatymas. Iki jo balsavimo momento Tarybos narių balsai buvo pasiskirstę po lygiai ir Gedimino Žukausko balsas turėjo esminę ir lemiamą reikšmę ginčijamo Sprendimo priėmimui (nepriėmimui). Liudytoju kviestas Gediminas Žukauskas posėdžio metu parodė, kad dalyvavo 2011-04-08 Tarybos posėdyje, kuriame buvo sprendžiamas klausimas dėl VŠĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VŠĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimo, balsavimas vyko atviru balsavimu ir išreikšdamas valią pasisakė „už“ ligoninių sujungimą. Tokį balsavimo rezultatą posėdžio pirmininkas Andrius Kupčinskas užfiksavo Vardinio balsavimo dėl sprendimo „Dėl pritarimo VŠĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VŠĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ rezultatų protokole (b.l. 107, III tomas). Tačiau teisėjų kolegija, įvertinusi rašytinių įrodymų visumą, daro išvadą, kad liudytojo G. Žukausko parodymas, kad jis balsavo „už“ ir Tarybos posėdžio protokole



balsavimo rezultatas „už“ užfiksuotas teisingai, yra neatitinkantis objektyvių įrodymų, kvestionuotinas, keliantis abejonių balsavimo procedūros teisėtumu bei klaidinantis teismą. Iš faktinių aplinkybių konstatavimo protokolo (b.l. 20-26, I tomas), kompaktinių diskų vaizdo ir garso įrašų aiškiai matyti (girdėti) (b.l. 17-I tomas, b.l. 35, 197-II tomas, b.l. 131-III tomas), kad vardinio balsavimo metu G. Žukauskas balsavo ir pasisakė „*prieš*“ sprendimo „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ priėmimą. Šią aplinkybę neginčijamai patvirtina Lietuvos teismo ekspertizės centro 2011-05-17 Ekspertizės aktas Nr. 11-1188 (11) (b.l. 157-159, III tomas).

Atlikus fonoskopinę ekspertizę, vadovaujantis kompaktinėje plokštelėje „ACME CD-R“ vaizdo ir garso įrašu (video failas 192_20100408A 2d.wmv), DVD plokštelėje „ACME DVD-R“ esančių garso ir vaizdo įrašų (video failas 20100408.mp4), DVD plokštelėje „Verbatim DVD+R“ esančiu vaizdo ir garso įrašu (vaizdo failas Taryba 2010-04-08 Ligoniniu klausimas.mpg), ekspertas vienareikšmiškai padarė išvadą, kad vaizdo ir garso įrašuose vardinio balsavimo metu po žodžių „ir Gediminas Žukauskas“ buvo pasakytas žodis „*prieš*“. Tai reiškia, kad Gediminas Žukauskas 2010-04-08 Tarybos posėdžio metu balsavo „*prieš*“ Tarybos sprendimo „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ priėmimą. Žodžio „už“ nei įrašų pašaliniuose garsuose, nei įrašų fone, Tarybos nariui G. Žukauskui balsuojant, programinė įranga neužfiksavo. Todėl teisėjų kolegija, priimdama byloje procesinį sprendimą, remiasi šia, esmine įrodomąją reikšmę bylos nagrinėjimui turinčia aplinkybe, neturėdama jokio pagrindo abejoti ekspertės kvalifikacija ir priimto Ekspertizės akto objektyvumu bei teisėtumu.

Šią nekvestionuotiną faktinę aplinkybę teismo posėdžio metu patvirtino pareiškėjai K. Kriščiūnas, S. Žirgulis, A. Garbaravičius, A. Mileika, O. Leiputė, kurie paaiškino, kad dalyvavo 2010-04-08 Tarybos posėdyje ir girdėjo, jog G. Žukauskas, Tarybos pirmininkaujančio Andriaus Kupčinsko pakviestas balsuoti dėl ginčijamo Sprendimo, balsavo „*prieš*“ sprendimo Nr. 147 „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“ priėmimą (b.l. 134-141, III tomas).

Teismas, atsižvelgdamas į byloje išdėstytų aplinkybių visetą, balsavimo rezultatus, konstatuoja, kad ginčijamas Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-04-08 sprendimas Nr. T-147 „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“, priimtas neteisėtai ir nepagrįstai, todėl naikintinas, jis priimtas pažeidžiant Vietos savivaldos įstatymo bei Reglamento reikalavimus, šis pažeidimas laikytinas esminiu, todėl teismas dėl kitų skundo motyvų nepasisako.

Teisėjų kolegija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 85-87 str., 88 str. 2 p., 127 str., 129 str.,

n u s p r e n d ž i a:

Pareiškėjų Arvydo Garbaravičiaus, Stasio Žirgulio, Bronislovo Kučinsko, Algimanto Mileikos, Kęstučio Kriščiūno, Gintaro Jono Furmanavičiaus, Žanetos Klebanskaja, Orintos Leiputės skundą tenkinti.

Panaikinti Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010-04-08 sprendimą Nr. T-147 „Dėl pritarimo VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės ir VšĮ Kauno Raudonojo Kryžiaus klinikinės ligoninės jungimui“.

Sprendimas per 14 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui per Kauno apygardos administracinį teismą.

Teisėjai

Asta Urbonienė

Daina Kukalienė

Gintaras Čekanauskas

Teismo raštinės
specialistė
Silvija Gaidelytė