

Vieša sprendimų paieška

Greita paieška Detali paieška Pagalba

Pavadinimas: [2015-09-30][nuasmeninta nutartis byloje]
[e2S-1776-273-2015].docx**Bylos nr.:** e2S-1776-273/2015**Bylos rūšis:** civilinė byla**Teismas:** Kauno apygardos teismas**Raktiniai žodžiai:****Teisiniai terminai:****Šalys:**

Vardas/Pavardė/Pavadinimas	Kodas	Byloje kaip
UAB Lrytas	300781534	atsakovas
Viešoji įstaiga Kauno klinikinė ligoninė	302583800	Ieškovas

Kategorijos:

6. BYLOS DĖL ASMENŲ NETURTINIŲ TEISIŲ IR INTELEKTINĖS NUOSAVYBĖS

6.2. Bylos dėl juridinio asmens reputacijos gynimo

3. CIVILINIS PROCESAS

3.1. Bendrosios nuostatos

3.1.2. Teismų kompetencija:

3.1.2.2. Civilinių bylų teismingumas:

3.3. Teismų procesinių sprendimų kontrolės formos ir proceso atnaujinimas

3.3.2. Atskirieji skundai:

3.3.2.2. Atskirojo skundo nagrinėjimas

3.3.2.4. Apeliacinės instancijos teismo nutartis dėl atskirojo skundo

Civilinė byla Nr. e2S-1776-273/2015
Teismo proceso Nr. 2-69-3-10713-2015-0
Procesinio sprendimo kategorijos: 3.1.2.2.;
3.3.2.2.; 3.3.2.4.

(S)

**KAUNO APYGARDOS TEISMAS****NUTARTIS
LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU**

2015 m. rugsėjo 30 d.
Kaunas

Kauno apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėja Izolda Nėnienė teismo posėdyje rašytinio proceso apeliacine tvarka išnagrinėjusi **ieškovės viešosios įstaigos Kauno klinikinės ligoninės atskirąjį skundą** dėl Kauno apylinkės teismo 2015 m. birželio 3 d. nutarties, kuria atsisakyta priimti ieškovės viešosios įstaigos Kauno klinikinės ligoninės ieškinį atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Lrytas“ dėl įpareigojimo paneigti tikrovės neatitinkančią informaciją,

n u s t a t ė:**I. Ginčo esmė**

Ieškovė kreipėsi į Kauno apylinkės teismą su ieškiniu prašydama: 1) pripažinti, kad 2015 m.

balandžio 16 d. portale www.Ltyras.lt straipsnio Ligoninėje pražudyto kūdikio tėvas: „Mano kova nebuvo beprasmė“ skyriuje „Negydė mirtino ligonio“ paskelbtas teiginys apie VšĮ Kauno klinikinės ligoninės pacientą „tris dienas pralaikytas priėmimo skyriaus koridoriuje...“ neatitinka tikrovės, 2) įpareigoti atsakovę tokia pačia forma tame pačiame portale per 3 dienas nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos raštu paskelbti paneigimą.

II. Pirmosios instancijos teismo sprendimo esmė

Kauno apylinkės teismas 2015 m. birželio 3 d. nutartimi atsisakė priimti ieškovės ieškinį kaip neteisingą Kauno apylinkės teismui. Teismas, pasiremdamas teismų praktika (Vilniaus apygardos teismo 2008 m. liepos 2 d. nutartimi c. b. Nr. 2S-340-474/08; 2010 m. kovo 4 d. nutartimi c. b. [Nr. 2S-201-340/2010](#)), ieškinį įvertino ne kaip skundą dėl atsisakymo paskelbti paneigimą Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 44 straipsnio 6 dalies prasme, o kaip ieškinį dėl juridinio asmens reputacijos gynimo, ir sprendė, kad toks ieškinys turi būti pareikštas pagal bendrąsias teisingumo taisykles, Vilniaus apylinkės teismui, atsižvelgiant atsakovės buveinės vietą Vilniuje, Gedimino pr. 12A.

III. Atskirojo skundo ir atsiliepimo į atskirąjį skundą argumentai

Atskirajame skunde ieškovė prašo Kauno apylinkės teismo 2015 m. birželio 3 d. nutartį panaikinti ir ieškinio priėmimo klausimą perduoti nagrinėti pirmosios instancijos teismui iš naujo. Atskirajame skunde nurodė tokius motyvus:

1. Vilniaus apygardos teismo 2010 m. kovo 4 d. nutartyje (c. b. [Nr. 2S-201-340/2010](#)), kuria rėmėsi teismas, faktinė situacija buvo visiškai kitokia, ieškinį buvo atsisakyta priimti dėl to, kad nebuvo pasinaudota privaloma tvarka, prieš kreipiantis į teismą, kreiptis į atsakovą prašant paskelbti paneigimą;

2. Teismui buvo pateikti įrodymai, patvirtinantys, kad buvo pasinaudota ikiteismine ginčo sprendimo tvarka. Ieškovė kreipėsi į atsakovę, prašydami paskelbti paneigimą, tačiau atsakovė atsisakė tai padaryti;

3. Ieškinio (skundo) reikalavimai turi būti nagrinėjami Visuomenės informavimo įstatymo 44 str. 6 d. nustatyta tvarka Kauno apylinkės teisme.

Atsiliepime į atskirąjį skundą atsakovės atstovas advokatas P. Č. prašė atskirąjį skundą atmesti ir Kauno apylinkės teismo 2015 m. birželio 3 d. nutartį palikti nepakeistą bei priteisti iš 150 Eur atsiliepimo į atskirąjį skundą parengimo išlaidoms atlyginti. Atsiliepime nurodė, kad ieškovė pateikė ne skundą, o ieškinį, kuriame kelia materialinio pobūdžio reikalavimus, todėl ieškovės ieškinys turi būti nagrinėjamas Vilniaus miesto apylinkės teisme pagal atsakovės buveinės vietą.

IV. Apeliacinio teismo nustatytos bylos aplinkybės, teisiniai argumentai ir išvados

Bylos nagrinėjimo apeliacine tvarka ribas sudaro apeliacinio skundo faktinis ir teisinis pagrindas bei absoliučių sprendimo negaliojimo pagrindų patikrinimas ([CPK 320 str.](#) 1 d.). Atskiriesiems skundams nagrinėti taikomos taisyklės, reglamentuojančios procesą apeliacinės instancijos teisme ([CPK 338 str.](#)). Nagrinėjamu atveju absoliučių pirmosios instancijos teismo nutarties negaliojimo pagrindų ([CPK 329 str.](#) 2 ir 3 d., 338 str.) nėra nustatyta.

Apeliacine tvarka nagrinėjamos bylos dalykas yra pirmosios instancijos teismo nutarties, kuria atsisakyta priimti ieškovės ieškinį kaip neteisingą Kauno apylinkės teismui, teisėtumo ir pagrįstumo patikrinimas.

Teismų kompetencijai priskiriamų bylų paskirstymas teismams vadinamas teisingumu. Civilinės bylos teisingumas konkrečiam teismui yra tinkamo teisės kreiptis į teismą įgyvendinimo sąlyga. Jeigu ieškinys tam tikram teismui neteisingas, teisėjas turi atsisakyti priimti ieškinį ([CPK 137 str.](#) 2 d. 2 p.). Teritorinio teisingumo taisyklės reguliuoja tos pačios grandies – apylinkės arba apygardos – teismų kompetenciją. Teritorinis teisingumas skirstomas į bendrąjį, alternatyvųjį, išimtinį, sutartinį ar kelių tarpusavyje susijusių bylų teisingumą. Taigi viena iš teritorinio teisingumo rūšių - alternatyvusis teisingumas, kurio taisyklės numato galimybę nagrinėti bylą

dviejuose ar daugiau tos pačios grandies bendrosios kompetencijos teismų. [CPK](#) ir kiti įstatymai nustato atvejus, kai ieškovas turi teisę pasirinkti vieną iš galimų teismų. Teismingumas ieškovo pasirinkimu nustatytas bylose, kuriose ginamos itin reikšmingos ieškovo teisės ir interesai, todėl ieškovui numatytos lengvatos, kad jis ekonomiškiau ir lengviau galėtų įgyvendinti savo teisę kreiptis teisminės gynybos. Teisėjas, sprendamas ieškinio priėmimo klausimą, patikrina, ar ieškinys teismingas tam teismui. Tai reiškia, kad teisėjas turi įvertinti civilinės bylos teismingumo požįrių reikšmingas aplinkybes.

Iš bylos medžiagos matyti, kad ieškovė kreipėsi į Kauno apylinkės teismą su ieškiniu (skundu) prašydama: 1) pripažinti, kad 2015 m. balandžio 16 d. portale [www.Ltyras.lt](#) straipsnio Ligoninėje pražudyto kūdikio tėvas: „Mano kova nebuvo beprasmė“ skyriuje „Negydė mirtino ligonio“ paskelbtas teiginys apie VŠĮ Kauno klinikinės ligoninės pacientą „tris dienas pralaikytas priėmimo skyriaus koridoriuje...“ neatitinka tikrovės, 2) įpareigoti atsakovę tokia pačia forma tame pačiame portale per 3 dienas nuo teismo sprendimo įsiteisėjimo dienos raštu paskelbti tokio turinio paneigimą:

2015 m. balandžio 16 d. portale [www.Ltyras.lt](#) straipsnio Ligoninėje pražudyto kūdikio tėvas: „Mano kova nebuvo beprasmė“ skyriuje „Negydė mirtino ligonio“ paskelbtas teiginys apie VŠĮ Kauno klinikinės ligoninės pacientą „tris dienas pralaikytas priėmimo skyriaus koridoriuje...“ neatitinka tikrovės ir pažeidžia VŠĮ Kauno klinikinės ligoninės dalykinę reputaciją. Kauno apylinkės teismas skundžiama nutartimi, atsisakydamas priimti ieškovės ieškinį, nurodė, kad ieškinys yra dėl juridinio asmens reputacijos gynimo, todėl turi būti nagrinėjamas atsakovės buveinės vietos Vilniaus miesto apylinkės teisme, remiantis [CPK 29 straipsnio](#) nuostatomis, o ne ieškovės buveinės vietos Kauno apylinkės teisme Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo 44 straipsnio 6 dalyje nustatyta tvarka. Apeliacinės instancijos teismas atkreipia dėmesį į tai, kad [CPK 30](#) straipsnyje nustatytas teismingumo ieškovo pasirinkimu sąrašas nėra baigtinis. Specialieji įstatymai, atsižvelgiant į reguliuojamų teisinių santykių pobūdį, kilusį ginčą ar ginamas teises ir interesus, taip pat gali nustatyti galimybę nagrinėti bylą dviejuose ar daugiau tos pačios grandies bendrosios kompetencijos teismų (*Lietuvos apeliacinio teismo 2007-06-21 nutartis civilinėje byloje Nr. 2-384/2007*). Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatymo (toliau – VII) 44 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad atsisakymas išspausdinti ar kitokiu būdu paskelbti VII 44 straipsnio 2 dalyje nurodytą paneigimą 44 straipsnio 3-5 dalyse nustatyta tvarka gali būti skundžiamas teismui pagal fizinio asmens, kurio garbę ir orumą žemina paskelbta tikrovės neatitinkanti informacija, nuolatinę gyvenamąją vietą arba juridinio asmens, kurio dalykinę reputaciją pažeidžia paskelbta tikrovės neatitinkanti informacija, buveinės registracijos vietą. Iš ieškinio priedų matyti, kad ieškovė VII 44 straipsnio 2 dalyje nustatyta tvarka kreipėsi į atsakovę su reikalavimu paskelbti ieškinyje nurodytą paneigimą, tačiau atsakovė atsisakė patenkinti ieškovės reikalavimą dėl tikrovės neatitinkančios informacijos paneigimo, nurodydama, kad nėra tam teisinio pagrindo. Teismas, nagrinėdamas klausimą dėl informaciją paskleidusios visuomenės informavimo priemonės atsisakymo išspausdinti paneigimą pagrįstumo ir teisėtumo, turi įvertinti, ar paskleistos žinios neatitinka tikrovės ir žemina fizinio asmens garbę ir orumą ar pažeidžia juridinio asmens dalykinę reputaciją, ir tik pripažinęs aukščiau nurodytas aplinkybes, gali įpareigoti visuomenės informavimo priemonę paskelbti tikrovės neatitinkančių žinių paneigimą. Iš nurodyto akivaizdu, kad gindamas savo garbę ir orumą fizinis asmuo ir dalykinę reputaciją juridinis asmuo nuo apie jį visuomenės informavimo priemonėse paskleistos tikrovės neatitinkančios informacijos turi vadovautis VII 44 straipsnyje nustatyta tvarka. Ieškinyje nurodyta, kad šį procesinį dokumentą teismui teikiančio juridinio asmens buveinės vieta Kaune, Josvainių g. 2, todėl remdamasi VII 44 straipsnio 6 dalimi, ieškovė reikšdama reikalavimą dėl atsakovės paskelbtos informacijos pripažinimo neatitinkančia tikrovės ir žeminančia ieškovės dalykinę reputaciją bei šios informacijos paneigimo, ieškinį galėjo paduoti savo buveinės vietos teritorijoje veikiančiam bendrosios kompetencijos teismui, t.y. Kauno apylinkės teismui. Sutiktina su atskirojo skundo argumentais, kad pirmosios instancijos teismas neturėjo pagrindo remtis Vilniaus apygardos teismo praktika. Šios bylos faktinės aplinkybės neatitiko nurodytų bylų aplinkybių. Vilniaus apygardos teismas 2010 m. kovo 2 d. nutartimi (c. b. [Nr. 2S-201-340/2010](#)) atsisakė priimti ieškinį dėl to, kad ieškovas prieš kreipdamasis į teismą nepasinaudojo privaloma tvarka kreiptis į atsakovą dėl paskelbtos informacijos paneigimo. Šioje byloje pateikti įrodymai patvirtina, kad ieškovė laikėsi VII 44 straipsnio 2 dalyje nustatytos tvarkos. Vilniaus apygardos teismas 2008 m. liepos 2 d. nutartyje (c. b. [Nr. 2S-340-474/08](#)) nelaikė ieškovės ieškinio skundu VII 44 straipsnio 6 dalies prasme, nes

ieškovė reikalavo atlyginti neturtinę žalą. Šioje byloje ieškovė reikalavimo dėl neturtinės žalos atlyginimo nereiškė. Apeliacinės instancijos teismas atsiliiepimo į atskirąjį skundą argumentų nevertina ir dėl jų nepasisako. [CPK 42](#) straipsnyje nustatytas procesines teises ir pareigas šalis įgyja nuo civilinės bylos iškėlimo momento, priėmimus ieškinį ([CPK 137 str.](#) 1 d.). Šioje ieškinio priėmimo stadijoje, kai ieškinio klausimas nėra išspręstas, UAB „Lrytas“ neturėjo teisės paduoti atsiliiepimo į atskirąjį skundą.

Remiantis išdėstyta, darytina išvada, kad pirmosios instancijos teismas netinkamai įvertino bylos aplinkybes, netinkamai aiškino ir taikė teisės normas, reglamentuojančias bylų teisingumą, neatsižvelgė į specialią įstatymą, t.y. Lietuvos Respublikos visuomenės informavimo įstatyme numatytą galimybę ieškovei pareikštus reikalavimus nagrinėti pagal juridinio asmens, kurio dalykinę reputaciją pažeidžia paskelbta tikrovės neatitinkanti informacija, buveinės vietą. Dėl šios priežasties pirmosios instancijos teismo nutartis, kuria atsisakyta priimti ieškovės ieškinį kaip neteisingą naikintina ir klausimas dėl ieškinio priėmimo perduotinas pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo ([CPK 329 str.](#) 1 d., 337 str. 1 d. 3 p.).

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos [CPK 337 straipsnio](#) 1 dalies 3 punktu, 338 straipsniu,

n u t a r i a :

Kauno apylinkės teismo 2015 m. birželio 3 d. nutartį panaikinti ir klausimą dėl ieškovės viešosios įstaigos Kauno klinikinės ligoninės ieškinio atsakovei uždarajai akcinei bendrovei „Lrytas“ dėl įpareigojimo paneigti tikrovės neatitinkančią informaciją priėmimo perduoti pirmosios instancijos teismui nagrinėti iš naujo.

Teisėja

Izolda Nėnienė

Paminėta tekste:

- [2S-201-340/2010](#)
- [CPK 320 str. Bylos nagrinėjimo ribos](#)
- [CPK 338 str. Apeliacinio proceso normų galiojimas](#)
- [CPK 329 str. Sprendimo panaikinimas pažeidus arba neteisingai pritaikius procesines teises normas](#)
- [CPK 137 str. Ieškinio priėmimas](#)
- [CPK](#)
- [CPK 29 str. Ieškinio pareiškimas pagal atsakovo gyvenamąją vietą](#)
- [2-384/2007](#)
- [CPK 337 str. Apeliacinės instancijos teismo teisės](#)