



KAUNO APYGARDOS TEISMAS

PAPILDOMAS SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2011 m. gegužės 16 d.

Kaunas

Kauno apygardos teismo teisėjas Arvydas Žibas, sekretoriaujant Ingai Kalkauskaitei, dalyvaujant ieškovui Tautvydui Jankauskui, jo atstovui Dariui Petraičiui, viešame teismo posėdyje išnagrinėjęs ieškovo Tautvydo Jankausko prašymą priimti papildomą sprendimą civilinėje byloje pagal ieškovo Tautvydo Jankausko ieškinį atsakovui Kauno miesto savivaldybei, Kauno klinicinei ligoninei, trečiajam asmeniui Arvydui Rimkevičiui dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 22 d. sprendimo Nr. T-613 panaikinimo, grąžinimo į darbą, neturtinės žalos priteisimo,

n u s t a t ė :

ieškovas Tautvydas Jankauskas ieškiniu (1 t.b.l.142-155) prašė: 1) pripažinti neteisėtu ir panaikinti Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 22 d. sprendimą Nr. T-613 „Dėl VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės direktoriaus (vyriausiojo gydytojo)“; 2) grąžinti Tautvydą Jankauską į darbą, į VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės (ar po reorganizavimo veiksiančio juridinio asmens - VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės teisių ir pareigų perėmėjo) direktoriaus (vyr. gydytojo) pareigas; 3) priteisti ieškovui iš atsakovo vidutinį darbo užmokestį už visą priverstinės pravaikštos laikotarpį, t. y. nuo 2010-10-22 iki teismo sprendimo įvykdymo dienos; 4) priteisti ieškovui iš atsakovo 120 000 Lt neturtinės žalos; 5) priteisti ieškovui iš atsakovo 5 procentų metines procesines palūkanas nuo priteistos sumos nuo skundo padavimo teismui dienos iki visiško teismo sprendimo įvykdymo ir bylinėjimosi išlaidas.

Kauno apygardos teismas 2011 04 22 sprendimu ieškovo ieškinį patenkino dalinai, pripažino neteisėtu ir panaikino Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 22 d. sprendimą Nr. T-613 „Dėl VšĮ Kauno 2-osios klinikinės ligoninės direktoriaus (vyriausiojo gydytojo), priteisė Tautvydui Jankauskui iš Kauno miesto savivaldybės 52800 Lt (penkiasdešimt du tūkstančius aštuonis šimtus litų), neatskaičius privalomųjų mokesčių už priverstinės pravaikštos laiką, 5000 Lt (penkis tūkstančius litų) neturtinei žalai atlyginti, 3000 Lt (tris tūkstančius litų) turėtoms atstovavimo išlaidoms atlyginti.

Ieškovas 2011 04 28 pareiškimu kreipėsi į Kauno apygardos teismą, prašo byloje priimti papildomą sprendimą, priteisti jam iš atsakovų 5 mėnesių vidutinio darbo užmokesčio dydžio išmoką ir vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką nuo atleidimo iš darbo iki teismo sprendimo įsigaliojimo dienos (2 t. b.l. 123). Ieškovas prašyme nurodo, jog LR DK 297 str. 4 d. numato, jog jeigu teismas nustato, kad darbuotojas į pirmesnį darbą negali būti grąžinamas dėl objektyvių priežasčių, tai priima sprendimą pripažinti atleidimą iš darbo neteisėtu ir priteisia LR DK 140 str. 1 dalyje nustatyto dydžio išeitinę išmoką ir vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką. LR DK 140 str. 1 d. imperatyviai įtvirtinta nuostata, kad priteisiama išeitinė išmoka ir vidutinis darbo užmokestis už pravaikštos laiką.

Nagrinėjant papildomo teismo sprendimo priėmimo klausimą ieškovas ir jo atstovas atsisakė reikalavimo priteisti vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką nuo atleidimo iš darbo iki teismo sprendimo įsigaliojimo dienos, reikalavimą priteisti ieškovui iš atsakovų 5 mėnesių vidutinio darbo užmokesčio dydžio išmoką palaikė, paaikškino, jog Jankauskas

dirbo ligoninės direktoriumi nuo 1995 metų rugsėjo 1 dienos, jo nepertraukiamas darbo stažas toje darbovietėje virš 15 metų, tai leidžia tikėtis 5 mėnesių dydžio išeitinės išmokos.

Atsakovas VĮ Kauno 2 oji klinikinė ligoninė pateikė atsiliepimą į ieškovo prašymą, jame nurodo, jog prašymas atmestinas, LR CPK 277 straipsnyje yra numatyti papildomo teismo sprendimo priėmimo pagrindai, jų yra trys, sąrašas yra baigtinis. Ieškovo nurodomais pagrindais nėra galimybės priimti papildomo sprendimo byloje, nes priimdamas papildomą sprendimą, teismas negali keisti jau priimto sprendimo turinio. Nagrinėjamu atveju ieškovas prašo pakeisti priimto sprendimo turinį, nes prašo priteisti 5 mėnesių vidutinio darbo užmokesčio dydžio išmoką ir vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką nuo atleidimo iš darbo iki teismo sprendimo įsigaliojimo.

Atsakovas Kauno miesto savivaldybė pateikė atsiliepimą į ieškovo pareiškimą, jame nurodo, kad su pareiškimu nesutinka.

Prašymas tenkintinas pilnai.

Išnagrinėjus ieškovo Tautvydo Jankausko prašymą priimti papildomą sprendimą civilinėje byloje pagal ieškovo Tautvydo Jankausko ieškinį atsakovui Kauno miesto savivaldybei, Kauno klinicinei ligoninei, trečiajam asmeniui Arvydui Rimkevičiui dėl Kauno miesto savivaldybės tarybos 2010 m. spalio 22 d. sprendimo Nr. T-613 panaikinimo, grąžinimo į darbą, neturtinės žalos priteisimo, nustatyta, kad Kauno apygardos teismas 2011 04 22 sprendime konstatavo, jog ieškovas Tautvydas Jankauskas į pirmesnę darbą negali būti grąžinamas dėl įvykusių organizacinių priežasčių jo pirmesnėje darbovietėje (LR DK 297 str. 4 d.), dėl to teismas, pripažinęs jo atleidimą iš darbo neteisėtu, negrąžino ieškovo į pirmesnę darbą. Įstatymų leidėjas yra įtvirtinęs nuostatą, jog teismui nustatius, kad darbuotojas į pirmesnę darbą negali būti grąžinamas dėl ekonominių, technologinių, organizacinių ar panašių priežasčių, tai priima sprendimą pripažinti atleidimą iš darbo neteisėtu ir priteisia LR DK 140 str. 1 dalyje nustatyto dydžio išeitinę išmoką ir vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką, atsižvelgiant į darbuotojo nepertraukiamą darbo stažą (LR DK 297 str. 4 d.). Teismas aiškindamas LR DK 297 straipsnio 4 dalies nuostatas, pažymi, kad įstatymų leidėjas yra įtvirtinęs imperatyvią nuostatą, taikant alternatyvų darbuotojo teisių gynimo būdą ir negrąžinant jo į pirmesnę darbą, priteisti ir vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką ir LR DK 140 str. 1 dalyje nustatyto dydžio išeitinę išmoką, siejamą su nepertraukiamu darbo stažu toje darbovietėje. Esant nustatytai aplinkybei, kad ieškovo nepertraukiamas darbo stažas darbovietėje į kurią jis buvo negrąžintas, yra virš 180 mėnesių (priimtas dirbti 1995 09 01, darbo santykiai nutrūko 2011 04 22 teismo sprendimu), jam yra priteistina papildomu sprendimu 5 mėnesių vidutinio darbo užmokesčio dydžio išeitinė išmoka (LR DK 140 str.1 d. 5 p., 297 str. 4 dalis). Esant byloje nustatytai aplinkybei, kad ieškovo vidutinis darbo užmokestis pas atsakovą Kauno 2-ojoje klinikinėje ligoninėje buvo 8800 lt, neatskaičius privalomųjų mokesčių, todėl ieškovui iš atsakovo Kauno miesto savivaldybės yra priteistina 44000 litų išeitinės išmokos suma.

Teismas priimdamas papildomą sprendimą dėl išeitinės išmokos priteisimo, laiko, kad Kauno 2 –osios klinikinės ligoninės atsiliepimo motyvai, jog šiuo atveju keičiamas 2001 04 22 priimto sprendimo turinys, yra nepagrįsti. Teismui konstatavus ieškovo atleidimą iš darbo neteisėtu ir jo negrąžinus į darbą, buvo privaloma priteisti ir išeitinę išmoką ir vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką. Teismui priteisus 2011 04 22 teismo sprendimu ieškovui vidutinį darbo užmokestį už priverstinės pravaikštos laiką, papildomu sprendimu priteisiama įstatymo nustatyta išeitinė išmoka.

Patenkinus prašymą priteisti 44000 lt išeitinę išmoką, iš atsakovo Kauno miesto savivaldybės valstybei yra priteistinas 1320 lt žyminis mokestis (LR CPK 93 str.).

Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos CPK 270 str., 277 teismas

n u s p r e n d ž i a :

ieškovo prašymą patenkinti pilnai.

Priteisti Tautvydui Jankauskui (a.k.35810180113) iš Kauno miesto savivaldybės (į.k.111106319) 44000 lt (keturiasdešimt keturis tūkstančius litų), neatskaičius privalomųjų mokesčių išeitinės išmokos.

Priteisti valstybei iš Kauno miesto savivaldybės (į.k.111106319) 1320 lt (vieną tūkstantį tris šimtus dvidešimt litų) žyminio mokesčio.

Sprendimas per 30 dienų nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliaciniu skundu Lietuvos apeliaciniam teismui, skundą paduodant per Kauno apygardos teismą.

Teisėjas



Arvydas Žibas